ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-03/23

в отношении адвоката

А.Н.Е.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2023 по жалобе доверителя К.А.В. в отношении адвоката А.Н.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката А.Н.Е., в которой сообщается, что адвокат А.Н.Е. оказывал юридическую помощь К.А.В. по спору об устранении препятствий в пользовании земельными участками.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат указал ошибочные требования в исковом заявлении и апелляционной жалобе, неверно указал ответчика по иску.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* договор с адвокатом;
* переписка с адвокатом;
* приложения к делу. Переписка с госорганами;
* приложения к делу схема, фото;
* решения и иски.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он представлял интересы К.А.В. по иску К.А.В. к ГК «Х» об устранении препятствий в пользовании земельными участками по ордеру и доверенности. Во исполнение поручения адвокатом была проделана следующая работа:

* подготовка и подача искового заявления, уточненного искового заявления и апелляционной жалобы;
* подача ходатайства о проведении землеустроительной экспертизы;
* участие в шести судебных заседаниях суда первой инстанции и судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Указывает, что позиция по делу согласовывалась с доверителем в полном объеме, путем личных встреч, телефонных звонков, либо переписки по электронной почте и путем ватсап-сообщений.

Адвокат поясняет, что провел всю необходимую работу по делу, направленную на защиту прав доверителя, в связи с чем доводы жалобы не признает.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* исковое заявление;
* уточненное исковое заявление;
* ходатайство и определение о назначении экспертизы;
* апелляционная жалоба;
* копия заключения экспертизы;
* движение дела.

30.03.2023 г. адвокат и доверитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление К.А.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката А.Н.Е. от 22.03.2023 г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем К.А.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката А.Н.Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Н.Е. вследствие отзыва доверителем К.А.В. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.